

Kriterienkatalog

F2621

Vorhaben: „Gelingende differentielle Arbeitssystemgestaltung für Menschen mit gesundheitlichen Beeinträchtigungen“ - Literaturrecherche und Aufbereitung des aktuellen Wissensstandes

Eignungskriterien

Qualifikation

- | |
|--|
| 1. Wissenschaftliche Qualifikation der schwerpunktmäßig für die operative Projektdurchführung vorgesehenen Personen
<i>Abgeschlossenes Hochschulschulstudium in einem für die Projektdurchführung relevanten Fach (z.B. Arbeitspsychologie, Soziologie, Gesundheitswissenschaften, Public Health oder vergleichbar)</i> |
| 0 kein abgeschlossenes Hochschulstudium in einem für die Projektdurchführung relevanten Fach nachgewiesen |
| 1 abgeschlossenes Hochschulstudium in einem für die Projektdurchführung relevanten Fach nachgewiesen |
-

Fachwissen

- | |
|---|
| 1. Fachwissen zum Thema „stay at work“ im betrieblichen Kontext
<i>z.B. durch Vorlage/ Nachweis und Kurzbeschreibung aktueller Referenzprojekte oder wissenschaftlicher Fachpublikationen oder berufspraktischer Erfahrung</i> |
| 0 kein Fachwissen nachgewiesen (weder durch mind. 1 Referenzprojekt noch durch mind. 1 Fachpublikation noch durch mind. 2 Jahre berufspraktische Erfahrung) |
| 1 Fachwissen anhand von mind. 1 Referenzprojekt oder mind. 1 Fachpublikation oder berufspraktischer Erfahrung nachgewiesen |
-

Methodenwissen

- | |
|---|
| 2. Methodenwissen zu wissenschaftlicher Recherchetätigkeit und übergreifender Analyse und Aufbereitung wissenschaftlichen Materials
<i>z.B. durch Vorlage/ Nachweis und Kurzbeschreibung aktueller Referenzprojekte oder wissenschaftlicher Fachpublikationen oder berufspraktischer Erfahrung</i> |
| 0 kein Fachwissen nachgewiesen (weder durch mind. 1 Referenzprojekt noch durch mind. 1 Fachpublikation noch durch mind. 2 Jahre berufspraktische Erfahrung) |
| 1 Fachwissen anhand von mind. 1 Referenzprojekt oder mind. 1 Fachpublikation oder berufspraktischer Erfahrung nachgewiesen |
-

In die Angebotsauswertung werden anhand der Eignungskriterien nur Angebote jener Bieter/-innen einbezogen, die bei allen Eignungskriterien jeweils einen Punkt erzielen (0 = Ausschlusskriterium)

Zuschlagskriterien	Gewicht
<i>Nachvollziehbarkeit und Plausibilität des geplanten Vorgehens:</i>	
1. Nachvollziehbarkeit / Plausibilität der geplanten Suchstrategie in der Literatur	8
0 Die gesamte Suchstrategie wird nicht nachvollziehbar und nicht plausibel begründet 1 Die generelle Suchstrategie wird nachvollziehbar und plausibel begründet, einzelne Elemente (Datenbanken/Suchmaschinen, Suchbegriffe, Ein- und Ausschlusskriterien) werden nicht hinreichend detailliert beschrieben 2 Die gesamte Suchstrategie mit ihren Elementen wird nachvollziehbar und plausibel begründet und beschrieben	
2. Nachvollziehbarkeit / Plausibilität der geplanten Strategie zur Analyse, Aufbereitung und Zusammenfassung des Materials	8
0 Die geplante Strategie zur Analyse, Aufbereitung und Zusammenfassung des Materials wird nicht nachvollziehbar und nicht plausibel begründet 1 Die geplante Strategie wird nur für Teile (z. B. Analyse oder Aufbereitung oder Zusammenfassung) nachvollziehbar und plausibel begründet 2 Die geplante Strategie wird für alle Arbeiten (Analyse, Aufbereitung und Zusammenfassung) nachvollziehbar und plausibel begründet	
<i>Fach- und Methodenwissen</i>	
3. Fachwissen zum Thema „stay at work“ – zur Umsetzung von Maßnahmen im betrieblichen Kontext (1) und Akteuren (2), sowie rechtlichen Aspekten (3) <i>z.B. durch Vorlage/ Nachweis und Kurzbeschreibung aktueller Referenzprojekte oder wissenschaftlicher Fachpublikationen oder berufspraktischer Erfahrung</i>	7
0 Fachwissen wird nicht oder nur zu einem der 3 Aspekte nachgewiesen anhand von mind. einem aktuellen Referenzprojekt oder mind. einer Fachpublikation oder berufspraktischer Erfahrung 1 Fachwissen wird zu zwei der genannten Aspekte nachgewiesen entweder anhand von mind. einem aktuellen Referenzprojekt oder mind. einer Fachpublikation oder berufspraktischer Erfahrung nachgewiesen 2 Fachwissen wird zu allen 3 Aspekten anhand von mind. einem aktuellen Referenzprojekt oder mind. einer Fachpublikation oder berufspraktischer Erfahrung nachgewiesen	
4. Methodenwissen zur Erstellung wissenschaftlicher und praxisnaher Überblicksarbeiten <i>z.B. durch Vorlage/ Nachweis und Kurzbeschreibung aktueller Referenzprojekte oder wissenschaftlicher Fachpublikationen oder berufspraktische Erfahrung</i>	6
0 Fachwissen wird nicht nachgewiesen 1 Fachwissen wird entweder anhand von mind. einem aktuellen Referenzprojekt oder mind. einer wissenschaftlichen Fachpublikation oder berufspraktischer Erfahrung nachgewiesen 2 Fachwissen wird sowohl anhand von mind. einem aktuellen Referenzprojekt als auch mind. einer wissenschaftlichen Fachpublikation oder berufspraktischer Erfahrung nachgewiesen	
<i>Detailliertheit des Angebotes und Nachvollziehbarkeit und Plausibilität der Zeit- und Kostenplanung:</i>	
5. Detailliertheit des Angebotes	4

0	Angebot nimmt nicht auf alle in der LB dargestellten Aufgaben bzw. Positionen explizit Bezug	
1	Angebot nimmt auf alle in der LB dargestellten Aufgaben bzw. Positionen explizit Bezug, aber beinhaltet nicht oder nur teilweise eine detaillierte Beschreibung zu deren Erfüllung	
2	Angebot nimmt auf alle in der LB dargestellten Aufgaben bzw. Positionen explizit Bezug und beinhaltet eine detaillierte Beschreibung zu deren Erfüllung	
6.	Plausibilität der Arbeits- und Zeitplanung	6
0	Arbeits- und Zeitplan wird nicht nachvollziehbar und plausibel begründet, es geht nicht hervor, dass und wie die Leistung in den dafür vorgesehenen maximal 7 Monaten erbracht werden kann	
1	Arbeits- und Zeitplan wird nachvollziehbar und plausibel begründet, es geht hervor, dass und wie die Leistung in den dafür vorgesehenen maximal 7 Monaten erbracht werden kann	
2	Arbeits- und Zeitplan wird nachvollziehbar und plausibel begründet, es geht hervor, dass und wie die Leistung in den dafür vorgesehenen maximal 7 Monaten erbracht werden kann und es wird zudem eine Strategie bei evtl. auftretenden Problemen (z. B. Ausfall des/der mit dem Projekt betraute/n Wissenschaftler/in) geschildert	
7.	Plausibilität der Personal-/Sach-/Reise- und Nebenkostenkalkulation	4
0	Personal-/Sach-/Reise- und Nebenkostenkalkulation ist nicht nachvollziehbar und plausibel begründet	
1	Personal-/Sach-/Reise- und Nebenkostenkalkulation ist teilweise nachvollziehbar und plausibel begründet, es fehlen Teile der Kalkulation (Personalkosten und/oder Sachkosten und/oder Reisekosten und/oder Nebenkosten und/oder der Gesamtpreis)	
2	Personal-/Sach-/Reise- und Nebenkostenkalkulation ist vollständig (inkl. Angabe des Gesamtpreises) und nachvollziehbar und plausibel begründet	